

Исх.№ 279/05.21-УПР от 04.05.2021г.

## Президенту Республики Казахстан Касым-Жомарту Кемелевичу Токаеву

По выявленным схемам торговли детьми (пробелы в функционировании РБД)

Уважаемый Касым-Жомарт Кемелевич!

Ранее я информировала Вас по ситуации, с **выявленными схемами международной и внутренней торговли детьми**, с участием органов опеки, судей ювенальных судов, нотариусов, женщин продающих детей и граждан «усыновителей».

В настоящий момент мы при помощи Вашей администрации, конкретно, правового отдела, выявили и подтвердили еще одну схему продажи детей на усыновление в сфере детских учреждений и органов опеки, для детей, оставшихся без попечения родителей.

Как известно, в Казахстане тысячи граждан хотят воспитывать приемных детей, а деток в учреждениях в разы меньше, чем желающих усыновлять.

Ко мне поступают звонки от граждан, которые просят помощи в содействии в усыновлении, и люди озвучивают суммы, которые просят с них за усыновление. Безусловно, я предлагаю помощь в законном и правовом поле, но большая часть людей отказываются, из-за того, что боятся мести, боятся, что им вообще не дадут усыновить ребенка, не верят в справедливость,

ссылаются на круговую поруку и прочно сложившуюся практику.

Однако, одна семья, после того, как им предложили купить ребенка на усыновление, и за 400 000 тенге обеспечить знакомство в ребенком в Доме ребенка г. Талдыкорган, пришли ко мне, осознавая, что если они пойдут на этот шаг, то сами совершат уголовное преступление.

Я поставила в известность об этом факте правовой отдел АП, и мы обратились в Антикоррупционную службу по г. Алматы, граждане написали заявление, были проведены неотложные следственные действия, в ходе которых зафиксированы действия посредника и заместителя руководителя отдела опеки г. Талдыкорган. Они были задержаны с поличным, сейчас следствие продолжается, и я выражаю благодарность сотрудникам республиканской антикоррупционной службы и её алматинскому подразделению, а также АП за работу в сфере защиты прав детей.

**Выявленная схема выглядит следующим образом:**

Ребенок, оставшийся без попечения родителей, поступает в учреждение (детский дом, дом ребенка, центр поддержки детей, ЦАН). Администрация в сговоре с органами опеки не ставит ребенка на учет, не вносит информацию о нем в Республиканскую базу данных (РБД) до тех пор, пока не найдут среди потенциальных усыновителей граждан, готовых заплатить за ребенка. Для этого есть посредники, которые участвуют в передаче денег. При этом, ребенок может несколько недель находиться в учреждении неоформленным. Когда усыновители найдены, и переданы деньги, сотрудник

опеки (или администрации учреждения) требует передать ему ЭЦП и пароль, затем они вносят ребенка в РБД, и тут же войдя в систему под ЭЦП и паролем усыновителя, «закрывают» ребенка на его имя для посещения. Таким образом, используя РБД, который по идее должен служить инструментом прозрачности для учета детей и процесса устройства в семью, в корыстных целях, создан механизм продажи детей на усыновление.

Эта категория преступлений относится к Статье 135. «Торговля несовершеннолетними» УК РК.

В связи с этим, прошу Вас поддержать и дать поручение для прекращения данной торговли детьми, наживы на судьбах детей, остающихся без попечения родителей, и нарушений прав, в том числе и взрослых граждан РК, которые законным путем реализуют свои права на воспитание приемных детей.

### **Предлагаемые решения:**

1. Провести аудит и анализ РБД за 5 лет (система создана в 2016 г.) на предмет ее функционирования вообще, а жалоб на РБД немало. В том числе, сверить даты выявления ребенка без попечения родителей и фактическую дату постановки его на учет и внесения в РБД. При расхождении, и безосновательной не постановке на учет (например, если ребенок не лежал в больнице, а находился в учреждении), провести проверки причин несвоевременных постановок на учет.
2. В рамках этого аудита выявить случаи, которые соответствуют вышеописанной схеме, когда за очень короткое время ребенок вносится в систему, и «закрывается» с помощью ЭЦП кандидата в усыновители, переданной работнику опеки.

3. Эти случаи проанализировать на предмет совпадения IP адресов, либо мест откуда проводились данные процедуры. Если из одного местоположения, то это подтверждает преступление, так как ребенок находится в учреждении (или информацию вносит орган опеки) и усыновитель не может там же находиться.
4. По результатам проверки принять решение о привлечении к ответственности.
5. Требуется полный пересмотр функционирования РБД, в том числе, для отсутствия возможностей манипуляций с данными о детях, внесении/изменении информации, а также приведение РБД к полному соответствию с требованиями законодательства в части не только учета, но и профилактических мер по выявлению нарушений. Например, если тот или иной государственный орган не внес положенную информацию своевременно, то в системе эта строка «горит красным», и уполномоченный орган сразу обязан отреагировать на нарушение.

По 5-му пункту мы неоднократно писали обращения в КОПД, но, к сожалению, у меня есть убеждение, что система намеренно создавалась непрозрачной, в том числе, для того, чтобы ее можно было использовать для подобных схем.

**Прошу Вас дать соответствующие поручения, чтобы исключить любые возможности торговли, незаконной передачи детей и привлечению к ответственности тех, кто в этом задействован.**

С уважением

Аружан Саин

## **Справка прокуратуры Алматинской области**

(имена и даты не указываются полностью из соображений конфиденциальности)

Так, ...2018 года К.Б. родила ребенка К.А., которого в последующем незаконно, после выписки из родильного учреждения, вопреки установленной законом процедуры передачи детей на воспитание в семью, самовольно передала малознакомой Б.А.

Б.А. обратилась в орган опеки Карасайского района с заявлением об установлении опекунства, при этом ей уполномоченным органом было отказано, так как они с супругом не были в зарегистрированном браке, а также было указано о незаконности передачи ребенка им К.Б.

Также дополнительно было установлено, что К.Б. ...2019 года родила еще одного ребенка – К.У., которую также незаконно, после выписки из родильного учреждения, передала малознакомой А.Ж., выписав при этом ...2019 года только доверенность на имя последней на сопровождение несовершеннолетнего ребенка в поездке по РК и за его пределы.

Указанные факты незаконных передач детей были установлены при изучении материалов гражданского дела по иску Б.Ж. к К.Б. о лишении родительских прав.

По результатам проведенной проверки 21.09.2020 года было возбуждено уголовное дело по ст.135 УК РК – торговля несовершеннолетними, по результатам расследования которого 17.11.2020 года сроки следствия были прерваны по ст.45 ч.7 п.3 УПК РК в связи с розыском К.Б.

С учетом имеющихся фактов незаконной передачи детей в ходе данного анализа были изучены решения специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних № 2 Алматинской области (далее ювенальный суд) за 2020 год.

Из анализа рассмотренных гражданских дел данной категории следует, что они рассматриваются в основном

по фактам внутрисемейного или родственного усыновления, усыновления детей отчимом или мачехой, а также усыновления детей в специализированных организациях здравоохранения и образования.

По результатам выявлено отсутствие единой правоприменительной и судебной практики по гражданским делам данной категории в уполномоченных государственных и судебных органах, установлены факты совершения в отношении несовершеннолетних иных сделок в части незаконной передачи детей, которые в ходе судебных разбирательств остались без должного внимания суда.

В частности, при незаконной передаче новорожденных детей биологической матерью посторонним лицам сразу после выписки из роддома, впоследствии указанные лица или устанавливали отцовство через органы регистрации актов гражданского состояния (РАГС) с последующим инициированием иска в суд, или же сразу же обращались с заявлением об усыновлении.

**В первом случае новорожденные дети** передаются с мотивацией того, что супруг является **биологическим и фактическим** отцом ребенка со стороны усыновителей, по договоренности его записывают в качестве отца в свидетельство о рождении ребенка, а затем его законная супруга инициирует вопрос о судебном усыновлении ребенка мужа (дела данной категории имеют распространенный характер и активно практикуются с целью сокрытия фактов незаконной передачи детей, при этом судом не истребуются дополнительные доказательства отцовства ребенка и не инициируется вопрос проведения геномной экспертизы).

К примеру: ...2020 года решением ювенального суда иск гражданки А.А.Н. удовлетворен, при этом установлено, что заявитель А.А.Н. и ее супруг Б.К.К. состоят в законном браке с 2008 года, совместных детей не имеется, проживают в Талгарском районе Алматинской области. ...2020 года в Сайрамском районе Туркестанской области родился К.А.К., в свидетельстве о

рождении ребенка отцом записан был Б.К.К., указанный документ, а также нотариальное согласие биологической матери К.А.А. были оформлены ...2020 года, после чего сразу же выехали с ребенком в Талгарский район, а биологическая мать осталась по месту жительства в Сайрамском районе (с марта месяца контактов с ней у семейной пары не имелось, в суде участия не принимала).

Аналогично по Талгарскому району установлены еще 3 решения такого характера.

**Во втором случае** после незаконной передачи ребенка семейная пара оформляет нотариальное согласие биологической матери на усыновление и в последующем инициирует об этом иск в суд.

Порядок учета оставшихся без попечения родителей детей, передача их на опеку или другой вид устройства ребенка в семью (патронат, гостевая семья, усыновление и так далее) полностью регламентированы Кодексом РК «О браке (супружестве) и семье», а также положениями "Правил передачи детей, являющихся гражданами Республики Казахстан, на усыновление", утвержденных Постановлением Правительства РК от 30 марта 2012 года №380. Самовольная передача ребенка вопреки установленным законодательством процедурам запрещена и содержит состав уголовно-наказуемого деяния.

В соответствии с пунктами 3 и 4 Нормативного постановления ВС РК от 29.12.2012 года № 7 «О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми» следует, что «К иным сделкам, влекущим уголовную ответственность по статье 128 УК либо по статье 135 УК, следует относить дарение (передача человека другому лицу безвозмездно), мену (обмен человека на что-либо), обмен (замена одного человека на другого), аренду (передача человека за плату во временное владение и пользование) и так далее. При этом совершение иных сделок в отношении человека следует считать окончанным

преступлением с момента передачи человека другим лицам».

Так, согласно нормам статьи 93 Кодекса РК «О браке, супружестве и семье» следует, что усыновлению подлежат дети, родители которых дали согласие на усыновление ребенка родственникам, а также лицам, состоящим в браке (супружестве) с матерью или отцом усыновляемого ребенка (детей).

Однако анализом установлены факты, когда усыновители и биологическая мать ребенка не являются родственниками, при этом суд, невзирая на нормы законодательства, установив в ходе судебного разбирательства имеющиеся уже факты незаконной передачи детей и наличия состава преступления по ст.135 УК РК, тем не менее, выносит решения об удовлетворении заявлений.

Так, к примеру, ювенальным судом в составе судьи Б.Ж. рассмотрено заявление Ш.Р.Н. и Ж.М.М. об удочерении М.Т.Р.

Из показаний опрошенных усыновителей следует, что в 2019 году они познакомились с беременной М.М.Е., договорились о передаче ребенка им. ... 2019 года М.М.Е. родила девочку М.Т.Р., при выписке забрали у нее ребенка домой в г.Алматы, Турксибский район, мкр. Кайрат, ...2019 года получили свидетельство о рождении, в этот же день М.М.Е. подписала нотариальное согласие на усыновление и отказ от ребенка, после чего уехала к себе домой и больше с ними не виделась.

Далее Ж.М.М. с мужем хотели провести процедуру удочерения по месту жительства в Турксибском районе, но получили отказ в связи с тем, что ребенка не поставили на учет в банк данных и была нарушена процедура его передачи, однако им посоветовали обратиться в Алматинскую область, так как там проще провести такие действия. В ходе судебного рассмотрения судья Б.Ж. указывала им, что они незаконно забрали ребенка, необходимо ставить вопрос об уголовной ответственности, так как напрямую передача детей между посторонними друг другу лицами запрещена.



(усыновители на постоянной основе жили и проживают на территории города Турксибский район г.Алматы, на территории области никогда не проживали и не регистрировались, на указанное обстоятельство ни суд ни уполномоченные органы не обратили внимания, соответственно в данном случае нарушена подсудность).

...2020 года, несмотря на все нарушения процесса усыновления и наличия состава оконченного преступления, без принятия каких-либо мер, суд удовлетворил заявление Ш.Р.Н. и Ж.М.М. (решение суда, а также показания усыновителей прилагаются).

Аналогично, ювенальным в составе судьи Б.Ж. рассмотрено заявление Ш.Ж.К. и С.Л.Б. об удочерении Е.С.

Из показаний опрошенных усыновителей следует, что супруги жили в браке с 2006 года, на протяжении 14 лет не имели детей, решили усыновить ребенка, при этом на учет не вставали, в орган опеки не обращались.

Вместе с С.Л.Б. в клинике работала Е.М.Е. в должности санитарки (супруги не имеют с ней никаких родственных связей), последняя была беременна, ...2019 Е.М.Е. родила на свет здоровую девочку Е.С., ...2019 года была выписана с больницы, после чего усыновители сразу же забрали ребенка к себе домой. В ... месяце 2020 года еще раз встретились с Е.М.Е., которая подписала нотариальный отказ и согласие на удочерение ребенка, после чего в мае подали иск. В ходе судебного рассмотрения суд указывал им, что они незаконно забрали ребенка, необходимо ставить вопрос об уголовной ответственности, так как напрямую передача детей между посторонними друг другу лицами запрещена.

...2020 года судья Б.Ж., несмотря на все нарушения процесса усыновления и наличия состава оконченного преступления, без принятия каких-либо мер, вынесла решение об удовлетворении данного заявления (решение суда, а также показания усыновителей прилагаются).

По указанным двум фактам по необходимо решить вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, а также

по ним принять процессуальное решение о регистрации в ЕРДР по ст.135 УК РК.

Кроме того, с учетом распространенности указанных незаконных фактов передачи детей были выборочно изучены состоявшиеся судебные акты за 2020 год об усыновлении детей и по другим районам Южного региона Алматинской области, которые территориально отнесены к ювенальному суду № 2, в ходе которого установлены вышеуказанные аналогичные факты нарушения законности (Енбекшиказахский район – 2 решения суда; Панфиловский район – 2; Илийский район – 3; Жамбылский район – 2; Карасайский район – 7; Кегенский район – 2; Уйгурский район – 1; Райымбекский район – 1).

К примеру, ...2020 года судьей Б.Ж. удовлетворен иск С.К. и Т.Т.Т. об усыновлении К.Д., 2018 года рождения.

Из обстоятельств дела установлено, что усыновители с 2012 года состоят в зарегистрированном браке, совместных детей не имеется. С ...2018 года воспитывают малолетнего К.Д., которого, с их слов, в этот день им оставила незнакомая женщина по имени «Эльмира», с указанного периода больше ее не видели, только ...2020 года составлен акт о доставлении заблудившегося (подкинутого) ребенка с УИП ЮП Илийского РУП и отделом опеки и попечительства Илийского района.

В данной ситуации следует, что на протяжении более полутора лет малолетний ребенок фактически незаконно находился у посторонних лиц, не установлены достоверные обстоятельства каким образом он попал в семью усыновителей, при наличии фактического состава уголовного преступления не приняты меры к его регистрации в ЕРДР, как до подачи иска в суд, так и в ходе судебного разбирательства никем из должностных лиц не инициирован вопрос об установлении личности ребенка и его достоверных анкетных данных, а также установления его родителей, последние не объявлены в розыск.

Несмотря на вышеуказанные обстоятельства нарушений законности, а также нарушений процедуры усыновления, судом не принято никаких мер и необоснованно вынесено соответствующее судебное решение об удовлетворении иска заявителей.

С учетом вышеназванных нарушений законности считаем необходимым проанализировать судебные акты данной категории за предыдущие периоды, так как данным анализом охвачен выборочно только 2020 год, по необоснованным судебным решениям инициировать вопрос об их отмене, по фактам незаконной передачи детей принять меры к их регистрации в ЕРДР по ст.135 УК РК, а также внести акты реагирования в уполномоченные государственные и судебные органы.

Также за 2019 год выявлено 2 судебных акта, согласно которым также усматриваются факты незаконной передачи детей.

Так, Н.Е.К. и Н.Р.С. обратились в суд с иском об усыновлении несовершеннолетнего ребенка, которого им в ...2019 года оставила Н.Н., через некоторое время подписав нотариального согласие на усыновление и отказ от ребенка (усыновители и биологическая мать не являются близкими родственниками).

Согласно пояснениям усыновителей у них есть пять дочерей от совместного брака, при этом они хотели сына, в органе опеки как потенциальные усыновители не регистрировались, соответственно в банке данных тоже не значатся, ребенка также не регистрировали. Акт обследования проводили специалисты органа опеки по Талгарскому району, при этом они не поставили заявителей в известность о том, что необходимо проходить регистрацию в банке данных, а также о том, что указанный вопрос должен быть рассмотрен на комиссии по делам несовершеннолетних.

В ... месяце собрав необходимый перечень документов, подали иск в суд, ...2019 года иск удовлетворен.

Другой пример: ...2019 года под председательством судьи Д.К. вынесено решение об удовлетворении искового заявления М.Ж.Е. и Р.Э.М. об усыновлении К.А.

В данном случае также биологическая мать и усыновители также не являются родственниками, согласно пояснениям Р.Э.М. ее близкая подруга сказала, что ее дочь беременна, при этом у нее уже есть ребенок, и рождение еще одного усугубит материальное положение семьи, тогда супруги предложили усыновить ребенка.

После рождения ребенка, супруги стали заниматься сбором документов, обратились в орган опеки, ...2018 года было заседание комиссии на предмет возможности быть кандидатами на усыновление, ...2019 года вынесено постановление Акима об установлении опеки над несовершеннолетним ребенком.

Далее все указанные документы были приложены к исковому заявлению.

В данном случае усматривается, что органом опеки в отдельных случаях проводится заседание комиссии на предмет возможности усыновления и подготавливается заключение, акимом района выносятся постановления об установлении опеки, в других случаях орган ограничивается лишь проведением акта ЖБУ.

При этом полагаем, что предоставление уполномоченным органом разрешения о передаче на усыновление на основании заключения комиссии об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка необходимо, так как в ходе заседания комиссии рассматривается вопрос о прохождении усыновителей специальной психологической подготовки.

В соответствии со ст. 313 ГПК при подготовке дела к судебному разбирательству судья обязывает органы, осуществляющие функции по опеке или попечительству по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка, представить в суд разрешение о передаче на усыновление на основании заключения комиссии об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка.

Также проведена проверка на предмет проведения патронажа родильницы и ребенка, в ходе которой установлено, что сотрудники ЦРБ при оформлении выписки всегда указывают место проживания со слов родильницы, какое либо уведомление по месту фактической регистрации не направляется.

В ходе исполнения поручения проведены беседы с медицинскими работниками и изучены нормативные акты, регламентирующие обязательное уведомление медицинской организацией (далее МО), в которой родительница родила ребенка МО по фактическому месту жительства.

Так, в соответствии с нормами п.79 Стандарта организации оказания педиатрической помощи в Республике Казахстан (утвержденного приказом министра здравоохранения от 29 декабря 2017 года № 1027) выписка новорожденного из МО осуществляется с передачей информации о ребенке в организацию по месту фактического проживания для его дальнейшего наблюдения.

Кроме этого, п.40 указанного стандарта предусмотрено, что организация патронажного наблюдения на дому беременных, новорожденных и детей раннего возраста проводится с целью выявления и снижения рисков медицинского или социального характера, угрожающих жизни, здоровью, развитию ребенка.

При этом, на практике данная норма вовсе не применяется, так после родов МО при оформлении выписки указывают то место жительства, которое показывает пациент, при этом дальнейшее отслеживание состояния и жизни ребенка зависит лишь от матери ребенка.

Ни для кого не секрет, что в нашей стране имеются факты, когда женщина после выписки из роддома избавляется от ребенка, просто выбрасывая, или как в нашем случае незаконно передает третьим лицам.

Анализируемые факты можно минимизировать, если обязать работников медицинских учреждений соблюдать нормы действующего законодательства.

Так, на работников медицинских учреждений (акушеров-гинекологов) согласно п. 40 Стандарта организации оказания акушерско-гинекологической помощи в Республике Казахстан (утверждённого приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 16 апреля 2018 года № 173) возложены обязанности о проведении патронажа на дому, в том случае если родильница в течении месяца самостоятельно не явилась на прием после родов.

Т.е. если работники медицинских организаций, будь то акушеры-гинекологи либо врачи педиатры при проведении патронажа установили бы отсутствие у родильницы ребенка, обязаны были бы сообщить о данном факте, соответственно уполномоченные органы на ранней стадии начали бы отрабатывать вопрос установления местонахождения ребенка, биологической матери и соответственно пресекать факты не законно передачи детей третьим лицам.

Также хотелось бы отметить, что с момента начала указанного анализа, т.е. за последние 5 месяцев, решения с подобными нарушениями законодательства не выносились.